

UCHWAŁA Nr 309 / 6368 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 09 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Veelman Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Uruchomienie produkcji innowacyjnych modułów oświetleniowych LED przez Firmę Veelman Sp. o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-1227/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6368 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.01.04.01-18-1227/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Veelman Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Uruchomienie produkcji innowacyjnych modułów oświetleniowych LED przez Firmę Veelman Sp. o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-1227/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa	X						<i>Nie oceniano.</i>

	biznesplanu.							
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Analiza finansowa sporządzona jest nieprawidłowo. Prognozowane przychody i wynik jest zawyżony. W złożonym proteście Wnioskodawca jako główną przesłankę założonych prognoz sprzedaży podaje doświadczenie pracowników oraz zwiększone moce produkcyjne w przedsiębiorstwie po realizacji projektu. W założeniu prognozy nie ujęto istotnych przesłanek jakimi są: trendy występujące w branży, konkurencja i potencjalni odbiorcy. Nowy park maszynowy jest niezmiernie ważny i doświadczenie kadry również nie jest kwestionowane. Jednakże dla rozwoju firmy równie ważna jest baza wiarygodnych klientów gwarantujących szybki przepływ pieniądza. Gdyż można produkować na magazyn a istotą rozwoju Firmy jest pewny odbiorca jak również kreatywność pracowników sprzedaży. Z oceny rachunku wyników wiadomo, że przychody w okresie 2014-2015 są coraz niższe. W 2014r. wynosiły 2.248,3tys.zł; w 2015r 1.969,8tys.zł, za 2016r. 2.084,7tys.zł. Natomiast prognozowane za 2017r. wyniosą 2.095,7tys.zł a w 2018r. 6.619,1tys.zł!!!!.Prognoza jak już pisałam wcześniej jest mocno zawyżona i nierealna, dynamika wynosi 330%. Brak wiarygodnych założeń dynamicznego wzrostu. Sprzedaż do marketów (o czym pisze Wnioskodawca w proteście) nie gwarantuje wysokich marż , brak podania udziału sprzedaży eksportowej. Natomiast załączona w proteście tabela w wielkością sprzedaży z 2012r. nie może stanowić odniesienia ze względu na inne realia rynkowe i zbyt odległy okres. Do porównania przyjmujemy dane z dwóch ostatnich lat. Podczas oceny protestu zwracam też uwagę na błędy i niespójności: w bilansie w okresie 2014-2016 nie wykazano środków trwałych w pozycji: budynki i budowle oraz urządzenia. Natomiast w biznes planie w opisie posiadanych zasobów zawarto informację że firma ma halę magazynową i urządzenia. O słabej kondycji firmy świadczą również niekorzystnie kształtujące się wskaźniki, w tym: wskaźnik rotacji zapasów 111 dni – co może świadczyć iż jest ich spory zapas na magazynie. Firma posiada również wysoki poziom zadłużenia –wskaźnik DR wynosi 78% i utrzymuje się na tym poziomie w okresie prognozy , w ostatnim roku wynosi 62%. Istotna poprawa wskaźników następuje po realizacji projektu, gdzie wszystkie wskaźniki

								przyjmują wzorcowe wartości: rentowność sprzedaży od 2018r. wyniesie 28%, prognozowana rotacja zapasów 36 dni; rotacja należności i zobowiązań 14-8 dni. Ekspert II: Wnioskodawca przedstawił prognozy sprzedaży na podstawie parametrów maszyn przewidzianych do zakupu w wyniku realizacji projektu. Wydajność maszyn nie może być miernikiem zupełnym w przewidywaniu prognoz sprzedaży. Za okres lat 2014 i 2015 roku zyski operacyjne wynosiły około 50 krotnie mniej niż założono w roku 2018. W roku 2014 i 2015 wynosiły odpowiednio 140 tys. i 76,5 tys. złotych. Uzyskano w ten sposób zysk netto na kwotę 79,6 tys. złotych w roku 2014 i 28 tys. złotych w 2015 roku. Na podstawie informacji przedstawionych w biznesplanie stwierdzam, że Wnioskodawca nie wykazał, iż posiada wystarczające zasoby do zrealizowania projektu.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Wątpliwe jest przeprowadzenie przez Wnioskodawcę planowanej inwestycji i utrzymanie trwałości finansowej projektu w okresie min 3 lat od jego zakończenia ponieważ w okresie dotychczasowej działalności kondycja finansowa Firmy oceniona w powyższej analizie wskazuje na brak możliwości finansowania projektu o tak wysokiej wartości. Na podstawie oceny dokumentacji projektowej Wnioskodawca nie zapewni wykonalności finansowej projektu. Natomiast prognozowane dynamiczne wzrosty wyników finansowych nie są poparte wiarygodnymi założeniami. Ekspert II: Firma Veelman sp. z o.o. prowadzi sprzedaż hurtową elementów oświetlenia. Nie prowadzi działalności produkcyjnej. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu wymaga doświadczenia w prowadzeniu działalności produkcyjnej i zapewnieniu określonej płynności finansowej, w trakcie realizacji jak też po zrealizowaniu projektu przez wymagany czas. Wnioskodawca nie wykazał, iż posiada wystarczające zasoby do utrzymania trwałości efektów projektu. W wyniku nie spełnienia kryterium VI, nie jest możliwe zapewnienie trwałości rezultatów projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz							Ekspert I: Wnioskodawca nie jest przygotowany pod

	finansowa projektu.		X						X	względem finansowym do realizacji projektu o wartości 12.297.540zł kosztów całkowitych przy zweryfikowanym poziomie posiadanych środków finansowych. W opisie sposobu finansowania Wnioskodawca informuje, że projekt będzie finansowany z kredytu bankowego w BGZ BNP Paribas SA. zg z załączoną promesą warunkową. W biznesplanie brak informacji o kredycie w PBS o czym Wnioskodawca pisze w proteście. Załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Dlatego uzyskanie kredytu jest mało wiarygodne. Projekt zostanie również sfinansowany środkami własnymi. Wnioskodawca w złożonym proteście zarzuca, że nie był wzywany do wyjaśnień ze strony oceniających. Zgodnie z regulaminem konkursu miał taką możliwość. Należy jednak mieć na uwadze że oceniający zwraca się z wezwaniem w przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie (...) W omawianym przypadku taka konieczność nie występowała ponieważ po zapoznaniu się z całością dokumentacji pewne jest że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu Do oceny sytuacji finansowej przyjmujemy wyniki z dwóch ostatnich lat działalności, gdzie Firma osiąga bardzo niską rentowność, chociaż w opisie w biznesplanie pisze o średnich marżach na poziomie 30%: <table><tr><td></td><td>2014</td><td>2015</td><td>2016</td></tr><tr><td>Przychody</td><td>2248,3</td><td>1969,8</td><td>2084,7</td></tr><tr><td>Zysk</td><td>79,6</td><td>28</td><td>42,2</td></tr><tr><td>Rentowność</td><td>4</td><td>1</td><td>2</td></tr></table> Przepływy pieniężne na koniec okresu 2014r. wynosiły 17,7tys.zł, 2015r. 16,3tys.zł, 2016r. 36,1tys.zł , a w 2018 założono 3.101,2ys.zł. Świadczą o posiadaniu nadwyżki finansowej która wystarcza zaledwie na prowadzenie bieżącej działalności a nie na pokrycie części kosztów projektu. Z powyższej analizy nasuwa się wniosek, że argumenty przedstawione w proteście nie mają pokrycia w zaprezentowanych danych dotyczących kondycji finansowej Firmy i brak własnych środków finansowych na realizację projektu . W złożonym proteście Wnioskodawca zarzuca iż: „nie został wezwany do udzielenia wyjaśnień i ich korekty gdy element ten budził wątpliwość eksperta”. Wg mojej ocenie zarzuty są bezpodstawne. Wyjaśnienia nie wniosą pozytywnych elementów do oceny, ponieważ kondycja finansowa oceniona w powyższej analizie potwierdza jednoznacznie brak środków finansowych do realizacji		2014	2015	2016	Przychody	2248,3	1969,8	2084,7	Zysk	79,6	28	42,2	Rentowność	4	1	2
	2014	2015	2016																							
Przychody	2248,3	1969,8	2084,7																							
Zysk	79,6	28	42,2																							
Rentowność	4	1	2																							

							projektu. Błędy w sporządzeniu analizy finansowej wpływają na brak możliwości rzetelnej oceny projektu. Projekt będzie realizowany na nieruchomości dzierżawionej w ramach umowy najmu zawartej na czas nieokreślony do 2021r. bez możliwości wypowiedzenia. Biorąc pod uwagę słabą kondycję finansową firmy, w stosunku do wysokiej wartości projektu oceniam że kryterium nie jest spełnione z powodu braku zdolności finansowej do sfinansowania kosztów projektu. Ekspert II: Wnioskodawca planuje utworzyć nowy zakład w wyniku realizacji projektu na kwotę całkowitą ponad 12 mln zł. Miejsce docelowe inwestycji nie jest w posiadaniu Wnioskodawcy. Działka której dotyczy inwestycja jest dzierżawiona. Mimo tego jak Wnioskodawca napisał, że jest zastrzeżenie o niemożliwości jej wypowiedzenia. Nie jest to argumentem, ponieważ Najmujący może zerwać umowę najmu w czasie trwania realizacji projektu i czasie zapewnienia trwałości rezultatów projektu w zależności jakie są obostrzenia. Dzierżawa działki, której dotyczy inwestycja nie jest podstawą do uznania wykonalności instytucjonalnej. Ponadto ze względu na błędne założenia dochodów i na podstawie wykazanej kondycji finansowej firmy stwierdzam brak wykonalności finansowej projektu. W związku z powyższymi stwierdzeniami nie jest możliwe zachowanie wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu. Ekspert II: Na ocenę tego kryterium wpływają sposób realizacji prac, czynności, użytych technik i technologii zmierzających do utrzymania realizacji projektu wg ustalonego harmonogramu w biznesplanie. Wykonalność techniczna nie może być zrealizowana bez odpowiednich środków zabezpieczających płynność finansową realizacji projektu. Nie można zakładać harmonogramu na błędnych założeniach dochodów z nowo wprowadzonej produkcji. Idąc dalej, jak Wnioskodawca ma zamiar dotrzymać terminów realizacji etapów wg harmonogramu jeśli z działalności za okres dwóch lat poprzedzających datę złożenia wniosku zyski operacyjne wynosiły w 2014 i 2015 roku około 50 krotnie mniej niż

								założono w roku 2018. W tym przypadku podczas realizacji projektu nie może być zachowana płynność i bezpieczna realizacja projektu. Nie umieszczono informacji dotyczących rozwiązania technologicznego uzyskania nowego produktu. Wnioskodawca powinien jasno opisać jak będzie wytwarzany nowy produkt. Wnioskodawca nie przedstawił projektu technicznego inwestycji oraz kosztorysu wykonanego przez podmiot do tego uprawniony. Ponadto w bilansie w okresie lat od 2014 do 2016 Wnioskodawca nie określił żadnych środków trwałych: budynki i budowle oraz urządzenia. Z kolei opisie biznesplanu jako zasoby posiadane wpisano halę magazynową, urządzenia. W badaniach B+R wykazana tylko wpływ zmiany chropowatości w wyniku różnej obróbki powierzchniowej. Jest to wiedza już bardzo dobrze znana i są wręcz źródła które określają konkretne parametry SGP powierzchni po określonej obróbce. Uważam że powinny być przeprowadzone realne badania termiczne podczas pracy oświetlenia, które dałyby podstawę do jakichkolwiek stwierdzeń. Wnioskodawca nie posiada dostatecznej wiedzy że odpowiednia obróbka przyniesie efekt (ile w %) obniżenia temperatury pracy. Prace B+R dotyczą analizy SGP powierzchni próbek. Kryteria dopuszczające są zależne od siebie i się zazębiają. W związku z tym nie może dotrzymać kryterium wykonalności technicznej i technologicznej ponieważ nie posiada produktu w stanie gotowości (brak podstaw do wprowadzenia produkcji nowego produktu). Inwestycja będzie zrealizowana pod względem obiektu i maszyn zaś niemożliwe stanie się uruchomienie produkcji konkretnych typoszeregów radiatorów. Zaproponowane rozwiązania techniczne i technologiczne nie zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości. W dokumencie protestu Wnioskodawca przedstawił zarzut o charakterze proceduralnym, iż nie został wezwany do uzupełnień czy wyjaśnień (na etapie pierwotnej oceny). Pragnę zwrócić uwagę że zapisy regulaminu jasno mówią o takiej procedurze: „...jeśli Ekspert ma wątpliwości”. Konieczność uzupełnień, wyjaśnień ma miejsce w przypadku wystąpienia wątpliwości nie zaś w przypadku np. nie spełnienia któregoś z kryterium. Liczne błędy wymagają całkowitej zmiany wniosku a to jest
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								niedopuszczalne na etapie oceny merytorycznej. Wg mojej oceny nawet po wezwaniu do wyjaśnień (w tym przypadku nie wynikających z potrzeby Eksperta) nie wniosą one pozytywnych elementów, które pozwolą na pozytywną ocenę Wniosku. Po szczegółowej analizie dokumentacji Wniosku jasno wynika, że Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych niezbędnych do poprawnej realizacji projektu. Dla poparcia moich słów przytoczę ważne w tym względzie punkty regulaminu prac KOP: ”.... 15. W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. 16. Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. 20. W ramach składanych wyjaśnień/ korekt niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę zmian w projekcie, o których mowa w pkt 9 i 10 Rozdziału 5. 21. W ramach oceny projektu pozakonkursowego możliwe są modyfikacje wniosku. Modyfikacje rzutujące na spełnienie kryteriów oceny mogą polegać jedynie na tym, że projekt będzie spełniał większą liczbę punktów lub będzie je spełniał w większym stopniu.” Odnosząc się do argumentu podjętego przez Wnioskodawcę w proteście jakoby firma bliźniacza EKOLOT była wezwana do uzupełnień stwierdzam, że nie jest to argument który ma spowodować do wezwania o uzupełnienie. Zgodnie z regulaminem pracy KOP każdy Wniosek oceniany jest w ramach 2 osobowego zespołu. Dokumentacja oceniana jest indywidualnie przez każdego Eksperta, i wyniki są konfrontowane w zespole. Następnie ustalana jest wspólna ocena po dyskusji w sprawach spornych. Projekty oceniane są przez różne zespoły, są losowo przydzielone wg kompetencji Ekspertów w danej dziedzinie. Wnioski nie są przecież jednakowe, firmy mają nieco
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								odmienne możliwości finansowe, techniczne itp. Stąd nie zawsze pojawią się takie same jeśli w ogóle wystąpią wątpliwości, na podstawie których pojawią się przesłanki do wezwania o uzupełnienie czy wyjaśnienie. W przypadku oceny tego wniosku taka konieczność nie wystąpiła gdyż po szczegółowej analizie dokumentów Wniosku Ekspert ma pewność, że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Podtrzymuje negatywną ocenę kryterium skala inwestycji jest niewspółmiernie duża do skali działalności. W ostatnich latach. Wskaźniki są niemożliwe do wykonania ze względu na niewykonalność projektu. Ekspert II: Wskaźniki, są niemożliwe do zrealizowania ze względu na niewykonalność projektu ze względu na kryterium dopuszczające VI, IX, X. Ponadto w harmonogramie określono wzrost zatrudnienia o 4 osoby 2 kobiet i 2 mężczyzn. Natomiast w tabeli C3.3 wpisano liczbę nowo utworzonych miejsc pracy na 20. Zaś liczba utrzymanych miejsc pracy 4.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryteriów:

VI Analiza finansowa sporządzona jest nieprawidłowo. Prognozowane przychody i wynik jest zawyżony. W złożonym proteście Wnioskodawca jako główną przesłankę założonych prognoz sprzedaży podaje doświadczenie pracowników oraz zwiększone moce produkcyjne w przedsiębiorstwie po realizacji projektu. W założeniu prognozy nie ujęto istotnych przesłanek jakimi są: trendy występujące w branży, konkurencja i potencjalni odbiorcy. Nowy park maszynowy jest niezmiernie ważny i doświadczenie kadry również nie jest kwestionowane. Jednakże dla rozwoju firmy równie ważna jest baza wiarygodnych klientów gwarantujących szybki przepływ pieniądza. Gdyż można produkować na magazyn a istotą rozwoju Firmy jest pewny odbiorca jak również kreatywność pracowników sprzedaży.

Z oceny rachunku wyników wiadomo, że przychody w okresie 2014-2015 są coraz niższe. W 2014r. wynosiły 2.248,3tys.zł; w 2015r. 1.969,8tys.zł, za 2016r. 2.084,7tys.zł. Natomiast prognozowane za 2017r. wyniosą 2.095,7tys.zł a w 2018r. 6.619,1tys.zł!!!!. Prognoza jak już pisałam wcześniej jest mocno zawyżona i nierealna, dynamika wynosi 330%.

Brak wiarygodnych założeń dynamicznego wzrostu. Sprzedaż do marketów (o czym pisze Wnioskodawca w proteście) nie gwarantuje wysokich marż, brak podania udziału sprzedaży eksportowej. Natomiast załączona w proteście tabela w wielkością sprzedaży z 2012r. nie może stanowić odniesienia ze względu na inne realia rynkowe i zbyt odległy okres. Do porównania przyjmujemy dane z dwóch ostatnich lat. Podczas oceny protestu zwracam też uwagę na błędy i niespójności: w bilansie w okresie 2014-2016 nie wykazano środków trwałych w pozycji: budynki i budowle oraz urządzenia. Natomiast w biznes planie w opisie posiadanych zasobów zawarto informację że firma ma halę magazynową i urządzenia.

O słabej kondycji firmy świadczą również niekorzystnie kształtujące się wskaźniki, w tym: wskaźnik rotacji zapasów 111 dni – co może świadczyć iż jest ich spory zapas na magazynie. Firma posiada również wysoki poziom zadłużenia – wskaźnik DR wynosi 78% i utrzymuje się na tym poziomie w okresie prognozy, w ostatnim roku wynosi 62%. Istotna poprawa wskaźników następuje po

realizacji projektu , gdzie wszystkie wskaźniki przyjmują wzorcowe wartości: rentowność sprzedaży od 2018r. wyniesie 28%, prognozowana rotacja zapasów 36 dni; rotacja należności i zobowiązań 14-8 dni .

VIII, Wątpliwe jest przeprowadzenie przez Wnioskodawcę planowanej inwestycji i utrzymanie trwałości finansowej projektu w okresie min 3 lat od jego zakończenia ponieważ w okresie dotychczasowej działalności kondycja finansowa Firmy oceniona w powyższej analizie wskazuje na brak możliwości finansowania projektu o tak wysokiej wartości . Na podstawie oceny dokumentacji projektowej Wnioskodawca nie zapewni wykonalności finansowej projektu. Natomiast prognozowane dynamiczne wzrosty wyników finansowych nie są poparte wiarygodnymi założeniami.

IX, Wnioskodawca nie jest przygotowany pod względem finansowym do realizacji projektu o wartości **12.297.540zł** kosztów całkowitych przy zweryfikowanym poziomie posiadanych środków finansowych.

W opisie sposobu finansowania Wnioskodawca informuje, że projekt będzie finansowany z kredytu bankowego w BGZ BNP Paribas SA. zg z załączoną promesą warunkową. W biznesplanie brak informacji o kredycie w PBS o czym Wnioskodawca pisze w proteście. Załączniki dołączone do protestu nie podlegają ocenie. Dlatego uzyskanie kredytu jest mało wiarygodne.. Projekt zostanie również sfinansowany środkami własnymi. Wnioskodawca w złożonym proteście zarzuca , że nie był wzywany do wyjaśnień ze strony oceniających. Zgodnie z regulaminem konkursu miał taką możliwość. Należy jednak mieć na uwadze że oceniający zwraca się z wezwaniem w przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie (...) W omawianym przypadku taka konieczność nie występowała ponieważ po zapoznaniu się z całością dokumentacji pewne jest że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu

Do oceny sytuacji finansowej przyjmujemy wyniki z dwóch ostatnich lat działalności, gdzie Firma osiąga bardzo niską rentowność, chociaż w opisie w biznesplanie pisze o średnich marżach na poziomie 30%:

	2014	2015	2016
Przychody	2248,3	1969,8	2084,7
Zysk	79,6	28	42,2
Rentowność	4	1	2

Przepływy pieniężne na koniec okresu 2014r. wynosiły 17,7tys.zł, 2015r. 16,3tys.zł, 2016r. 36,1tys.zł , a w 2018 założono 3.101,2ys.zł. Świadczą o posiadaniu nadwyżki finansowej która wystarcza zaledwie na prowadzenie bieżącej działalności a nie na pokrycie części kosztów projektu. Z powyższej analizy nasuwa się wniosek, że argumenty przedstawione w proteście nie mają pokrycia w zaprezentowanych danych dotyczących kondycji finansowej Firmy i brak własnych środków finansowych na realizację projektu .

W złożonym proteście Wnioskodawca zarzuca iż: „ nie został wezwany do udzielenia wyjaśnień i ich korekty gdy element ten budził wątpliwość eksperta”. Wg mojej ocenie zarzuty są bezpodstawne. Wyjaśnienia nie wniosą pozytywnych elementów do oceny, ponieważ kondycja finansowa oceniona w powyższej analizie potwierdza jednoznacznie brak środków finansowych do realizacji projektu. Błędy w sporządzeniu analizy finansowej wpływają na brak możliwości rzetelnej oceny projektu.

Projekt będzie realizowany na nieruchomości dzierżawionej w ramach umowy najmu zawartej na czas nieokreślony do 2021r. bez możliwości wypowiedzenia.

Biorąc pod uwagę słabą kondycję finansową firmy, w stosunku do wysokiej wartości projektu oceniam że kryterium nie jest spełnione z powodu braku zdolności finansowej do sfinansowania kosztów projektu.

X, Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu.

XII Podtrzymuje negatywna ocenę kryterium skala inwestycji jest niewspółmiernie duża do skali działalności. W ostatnich latach . Wskaźniki są niemożliwe do wykonania ze względu na niewykonalność projektu.

Ekspert II:

Wnioskodawca przedstawił prognozy sprzedaży na podstawie parametrów maszyn przewidzianych do zakupu w wyniku realizacji projektu. Wydajność maszyn nie może być

miernikiem zupełnym w przewidywaniu prognoz sprzedaży. Za okres lat 2014 i 2015 roku zyski operacyjne wynosiły około 50rotnie mniej niż założono w roku 2018. W roku 2014 i 2015 wynosiły odpowiednio 140 tys. i 76,5 tys. złotych. Uzyskano w ten sposób zysk netto na kwotę 79,6 tys. złotych w roku 2014 i 28 tys. złotych w 2015 roku.

Firma Veelman sp. z o.o. prowadzi sprzedaż hurtową elementów oświetlenia. Nie prowadzi działalności produkcyjnej. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu wymaga doświadczenia w prowadzeniu działalności produkcyjnej i zapewnieniu określonej płynności finansowej, w trakcie realizacji jak też po zrealizowaniu projektu przez wymagany czas. Wnioskodawca nie wykazał, iż posiada wystarczające zasoby do utrzymania trwałości efektów projektu.

Wnioskodawca planuje utworzyć nowy zakład w wyniku realizacji projektu na kwotę całkowitą ponad 12 mln zł. Miejsce docelowe inwestycji nie jest w posiadaniu Wnioskodawcy. Działka której dotyczy inwestycja jest dzierżawiona. Mimo tego jak Wnioskodawca napisał, że jest zastrzeżenie o niemożliwości jej wypowiedzenia. Nie jest to argumentem, ponieważ Najmujący może zerwać umowę najmu w czasie trwania realizacji projektu i czasie zapewnienia trwałości rezultatów projektu w zależności jakie są obostrzenia. Dzierżawa działki, której dotyczy inwestycja nie jest podstawą do uznania wykonalności instytucjonalnej. Ponadto ze względu na błędne założenia dochodów i na podstawie wykazanej kondycji finansowej firmy stwierdzam brak wykonalności finansowej projektu.

Na ocenę tego kryterium wpływają sposób realizacji prac, czynności, użytych technik i technologii zmierzających do utrzymania realizacji projektu wg ustalonego harmonogramu w biznesplanie. Wykonalność techniczna nie może być zrealizowana bez odpowiednich środków zabezpieczających płynność finansową realizacji projektu. Nie można zakładać harmonogramu na błędnych założeniach dochodów z nowo wprowadzonej produkcji. Idąc dalej, jak Wnioskodawca ma zamiar dotrzymać terminów realizacji etapów wg harmonogramu jeśli z działalności za okres dwóch lat poprzedzających datę złożenia wniosku zyski operacyjne wynosiły w 2014 i 2015 roku około 50rotnie mniej niż założono w roku 2018. W tym przypadku podczas realizacji projektu nie może być zachowana płynność i bezpieczna realizacja projektu.

Nie umieszczono informacji dotyczących rozwiązania technologicznego uzyskania nowego produktu. Wnioskodawca powinien jasno opisać jak będzie wytwarzany nowy produkt.

Wnioskodawca nie przedstawił projektu technicznego inwestycji oraz kosztorysu wykonanego przez podmiot do tego uprawniony. Ponadto w bilansie w okresie lat od 2014 do 2016 Wnioskodawca nie określił żadnych środków trwałych: budynki i budowle oraz urządzenia. Z kolei opisie biznesplanu jako zasoby posiadane wpisano halę magazynową, urządzenia. W badaniach B+R wykazana tylko wpływ zmiany chropowatości w wyniku różnej obróbki powierzchniowej. Jest to wiedza już bardzo dobrze znana i są wręcz źródła które określają konkretne parametry SGP powierzchni po określonej obróbce. Uważam że powinny być przeprowadzone realne badania termiczne podczas pracy oświetlenia, które dałyby podstawę do jakichkolwiek stwierdzeń. Wnioskodawca nie posiada dostatecznej wiedzy że odpowiednia obróbka przyniesie efekt (ile w %) obniżenia temperatury pracy. Prace B+R dotyczą analizy SGP powierzchni próbek. Kryteria dopuszczające są zależne od siebie i się zazębiają. W związku z tym nie może dotrzymać kryterium wykonalności technicznej i technologicznej ponieważ nie posiada produktu w stanie gotowości (brak podstaw do wprowadzenia produkcji nowego produktu). Inwestycja będzie zrealizowana pod względem obiektu i maszyn zaś niemożliwe stanie się uruchomienie produkcji konkretnych typów szeregow radiatorów.

Zaproponowane rozwiązania techniczne i technologiczne nie zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości.

W dokumencie protestu Wnioskodawca przedstawił zarzut o charakterze proceduralnym, iż nie został wezwany do uzupełnień czy wyjaśnień (na etapie pierwotnej oceny). Pragnę zwrócić uwagę że zapisy regulaminu jasno mówią o takiej procedurze: „...jeśli Ekspert ma wątpliwości”. Konieczność uzupełnień, wyjaśnień ma miejsce w przypadku wystąpienia wątpliwości nie zaś w przypadku np. nie spełnienia któregoś z kryterium. Liczne błędy wymagają całkowitej zmiany wniosku a to jest niedopuszczalne na etapie oceny merytorycznej. Wg mojej oceny nawet po wezwaniu do wyjaśnień (w tym przypadku nie wynikających z potrzeby Eksperta) nie wniosą one pozytywnych elementów, które pozwolą na pozytywną ocenę Wniosku. Po szczegółowej analizie dokumentacji Wniosku jasno wynika, że Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych niezbędnych do poprawnej realizacji projektu.

Dla poparcia moich słów przytoczę ważne w tym względzie punkty regulaminu prac KOP:

„..."

15. W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.

16. Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.

....

20. W ramach składanych wyjaśnień/korekt niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę zmian w projekcie, o których mowa w pkt 9 i 10 Rozdziału 5.

21. W ramach oceny projektu pozakonkursowego możliwe są modyfikacje wniosku. Modyfikacje rzutujące na spełnienie kryteriów oceny mogą polegać jedynie na tym, że projekt będzie spełniał większą liczbę punktów lub będzie je spełniał w większym stopniu."

Odnosząc się do argumentu podjętego przez Wnioskodawcę w proteście jakoby firma bliźniacza EKOLOT była wezwana do uzupełnień stwierdzam, że nie jest to argument który ma spowodować do wezwania o uzupełnienie. Zgodnie z regulaminem pracy KOP każdy Wniosek oceniany jest w ramach 2 osobowego zespołu. Dokumentacja oceniana jest indywidualnie przez każdego Eksperta, i wyniki są konfrontowane w zespole. Następnie ustalana jest wspólna ocena po dyskusji w sprawach spornych. Projekty oceniane są przez różne zespoły, są losowo przydzielone wg kompetencji Ekspertów w danej dziedzinie. Wnioski nie są przecież jednakowe, firmy mają nieco odmienne możliwości finansowe, techniczne itp. Stąd nie zawsze pojawią się takie same jeśli w ogóle wystąpią wątpliwości, na podstawie których pojawią się przesłanki do wezwania o uzupełnienie czy wyjaśnienie. W przypadku oceny tego wniosku taka konieczność nie wystąpiła gdyż po szczegółowej analizie dokumentów Wniosku Ekspert ma pewność, że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu.

W harmonogramie określono wzrost zatrudnienia o 4 osoby 2 kobiet i 2 mężczyzn. Natomiast w tabeli C3.3 wpisano liczbę nowo utworzonych miejsc pracy na 20. Zaś liczba utrzymanych miejsc pracy 4.

W wyniku zapoznania się z wyjaśnieniami przedstawionymi w proteście przez Wnioskodawcę, oraz dokumentami Wniosku, stwierdzam za zasadne podtrzymanie oceny negatywnej kryteriów dopuszczających nr VI, VIII, IX, X, XII.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut nie znajduje podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu.

Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (wykonanie hali produkcyjnej według bliźniaczego projektu technicznego, został przez ekspertów oceniony pozytywnie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz

z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny z naruszeniem art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej tj. bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) VEELMAN Sp. z o.o., ul. Pużaka 18, 38-400 Krosno
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk